

LAS
ESPECIES DEL GÉNERO « GLOSSOTHERIUM »

POR

ÁNGEL CABRERA

BUENOS AIRES

IMPRENTA Y CASA EDITORA « CONI »

684 — CALLE PERÚ — 684

—
1936

LAS
ESPECIES DEL GÉNERO « GLOSSOTHERIUM »

POR

ÁNGEL CABRERA



BUENOS AIRES

IMPRENTA Y CASA EDITORA « CONI »

684 — CALLE PERÚ — 684

—
1936

LAS ESPECIES DEL GENERO « GLOSSOTHERIUM »

Por ÁNGEL CABRERA

La sección de Santa Fe de la Sociedad Científica Argentina ha enviado recientemente al Museo de La Plata, para su estudio, un cráneo de un milodóntido pleistoceno sumamente interesante por presentar los caracteres asignados por Ameghino (1902, pág. 252) a su *Pseudolestodon tarijensis*, no obstante proceder de una localidad muy distante del valle de Tarija. El cráneo en cuestión, que se halla perfectamente mineralizado y en bastante buen estado, salvo faltarle los premaxilares, los arcos cigomáticos y todos los dientes, fué hallado, en efecto, en la excavación para los pilares del nuevo puente del Ferrocarril de Santa Fe sobre la laguna de Guadalupe, o de Setubal, en los sedimentos arenosos que rellenan un antiguo lecho fluvial y a una profundidad aproximada de diez metros y medio.

En el supuesto de que *Pseudolestodon tarijensis* fuese una buena especie, este hallazgo bastaría para que debiéramos agregarlo a la lista, ya numerosa, de los mamíferos pampeanos comunes a la fauna de Tarija y a la de la parte oriental del territorio argentino; pero, en mi opinión, no solamente es más que dudosa la validez de dicha especie, sino también la del género o subgénero *Pseudolestodon*.

Antes de dar las razones que me mueven a pensar de este modo, debo hacer constar que me parecen perfectamente justificadas las conclusiones a que llegó Kraglievich (1928) acerca de la nomenclatura genérica de los milodontes en cuanto se refiere a los nom-

bres *Mylodon* y *Glossotherium*. Pese a cuanto se haya dicho en contrario, es evidente que el tipo de *Mylodon* es *M. darwini*, por designación original, pues cuando Owen estableció este género (1839, pág. 68), describió un calco de un trozo de mandíbula de una especie norteamericana, que llamó *M. harlani*, y una mandíbula incompleta de una especie argentina, que fué la que dedicó a Darwin, su descubridor, y en el título del correspondiente capítulo declaró que fundaba el nuevo « subgenus » (*sic*) justamente sobre esta mandíbula incompleta. Más tarde (1842) el mismo autor incluyó en *Mylodon* una tercera especie, *M. robustus*, que hoy sabemos no es congénérica de *darwini*, coincidiendo sus caracteres, en cambio, con los del fragmento de cráneo en que el mismo Owen (1839, pág. 53) había basado su género *Glossotherium*, de modo que este último tiene que ser el nombre genérico de dicha especie *robustus*. Por desgracia, Owen no dió nombre específico a aquel fragmento. Kraglievich ha propuesto denominarlo *Glossotherium uruguayense*, aunque sin decir en qué se distinguiría esta especie de *G. robustum*, antes bien considerándola como « algo problemática »; pero este punto no nos interesa por el momento.

Henry Gervais y Florentino Ameghino, que incluían *robustus* en *Mylodon*, crearon el género *Pseudolestodon* (1880, pág. 158) para los milodontes en los que las muelas anteriores « tienen un aspecto más caniniforme, y cuya corona está usada en declive, oblicuamente de arriba hacia abajo y de adelante hacia atrás por las superiores, y en sentido contrario por las inferiores », y en los que, además, « las series dentarias no son paralelas entre sí ». El tipo de este género, por designación original, es el *Lestodon myloides* de Paul Gervais (1855, pág. 47), y los autores incluyeron en él, bajo diferentes nombres específicos, varias mandíbulas incompletas y dientes sueltos, así como un cráneo existente en el Museo Británico, que Owen llamó *Mylodon lettsomi* y que fué posteriormente figurado por Lydekker (1887, pág. 109), y un esqueleto del Museo de Buenos Aires descrito por Burmeister (1866, pág. 166) con el nombre de *Mylodon gracilis*. Más tarde (1889, pág. 745), al ocuparse nuevamente Ameghino de dicho género, hizo constar que los caracteres que se acaban de expresar, esto es,

el modo de desgastarse el primer par de dientes y la configuración del paladar, son sus únicas diferencias importantes respecto de lo que él llamaba entonces *Mylodon*, es decir, del género en que entra *robustus*, o sea realmente *Glossotherium*; pero a decir verdad, la segunda de estas diferencias no existe, pues tampoco en *Glossotherium robustum* son paralelas las series dentarias. Tanto en el tipo de esta especie como en los de *Lestodon myloides*, *Mylodon lettsoni* y *Mylodon gracilis*, la separación entre el primer par de dientes es próximamente doble que la que hay entre el último par, de modo que por este carácter no es posible distinguir genéricamente estas tres especies, o supuestas especies, de la primera. En cuanto al modo como se desgastan los dientes caniniformes, Burmeister consideró que no era un carácter genérico, y Lydekker (1894, pág. 79) ni siquiera le concedió valor específico, opinando que ello depende del tamaño de los dientes, lo que podría estar en relación con el sexo del animal. Por otra parte, si atendiésemos a este supuesto carácter distintivo, cabría preguntar por qué se ha considerado como *Pseudolestodon* a la especie *lettsoni*, basada sobre un cráneo sin dientes. Con razón, pues, Kraglievich (1921, pág. 131), aun cuando critica el criterio de aquellos autores, afirma también que el detalle del desgaste de los dientes « tampoco puede utilizarse para la subdivisión de los milodontes pampeanos ».

Nuestro malogrado paleontólogo, sin embargo, conservó *Pseudolestodon* como un subgénero de *Glossotherium* (1928, págs. 177, 181), dándole como caracteres distintivos « cráneo relativamente más estrecho (que en el subgénero típico, en que entraría *G. robustum*), a menudo con una fuerte constricción postorbitaria; paladar muy abruptamente ensanchado adelante y angosto atrás; series dentales superiores curvas, cóncavas al exterior; primer par de dientes superiores más robusto que el segundo e implantado afuera de la fila de los restantes molares » (1921, pág. 130). La estrechez relativa del cráneo sólo se aprecia con exactitud mediante un índice cefálico, que puede ser el que el mismo Kraglievich (1922, pág. 460) propone obtener multiplicando por 100 el mínimo diámetro postorbitario y dividiendo el producto por la longitud cóndilomaxilar. Ahora bien, este procedimiento nos revela que, en efecto,

mientras en el tipo de *Glossotherium robustum* el índice cefálico es 28,6, en el tipo de *Pseudolestodon lettsomi* sólo es 24,9; pero en un ejemplar del Museo de La Plata que Kraglievich llama *Pseudolestodon myloides superbus*, dicho índice llega a 30,2, y en cambio, en otro individuo considerado por el mismo autor como *Glossotherium robustum sawagei* no pasa de 24,8. Esto aparte de que la asignación de un cráneo relativamente estrecho a *Pseudolestodon* está en contradicción con los caracteres de su genotipo, o sea el *Lestodon myloides* de P. Gervais, pues justamente este autor dice de él que su cráneo se asemeja notablemente al de « *Mylodon* » *robustus*, pero que « entre las órbitas y la fosa esfenopterigoidea es más amplio »; y, en efecto, si hemos de fiarnos de las excelentes figuras de Blainville (1855, *Megatherium*, lám. I, fig. 8), dicho cráneo tiene como índice cefálico 30,7.

Tampoco es exacto, según ya he dicho, que en los ejemplares incluidos en *Pseudolestodon* sea el paladar más ancho por delante y más angosto por detrás que en *Glossotherium*. Para no citar más que un ejemplo, en el mencionado ejemplar llamado por Kraglievich *G. robustum sawagei* mide el paladar 105 milímetros entre el primer par de dientes y 54 entre el último, mientras en el tipo de « *Pseudolestodon* » *gracilis* hay entre el primer par 101 milímetros y entre el último hay 58.

Igualmente imposible es aceptar como un carácter distintivo de *Pseudolestodon* la mayor curvatura de las series dentarias. En el tipo de *lettsomi* y en el de *myloides*, por ejemplo, no son éstas más curvas que en un ejemplar del Museo de La Plata que Kraglievich ha considerado como una subespecie de *G. robustum* bajo el nombre de *G. r. cylindricum*. Lo mismo se puede decir de la pretendida mayor robustez del primer molar; en el número 3-137 del Museo de La Plata, que Kraglievich ha considerado como « *Pseudolestodon* » *myloides reinhardti*, el primer diente no es más robusto que el segundo, y si juzgamos por los alvéolos, lo mismo ocurre en el tipo de *lettsomi*.

Kraglievich sostiene que los cráneos provistos de gruesos molares anteriores son siempre más estrechos y gráciles que los que tienen dichos dientes de proporciones más reducidas, y en apoyo

de ello cita las dos fotografías dadas por Lydekker (1894) en su lámina XLIX; pero cuando se comparan dichas figuras, salta inmediatamente a la vista que el cráneo con los primeros molares robustos es precisamente el más ancho de los dos, y la exactitud de esta primera impresión se puede comprobar sin más que tomar la regla centimétrica y medir sobre ambas fotografías los diámetros bicigomático y bimastoideo, la anchura en las apófisis post-orbitarias y el enangostamiento que hay detrás de las mismas. Todas estas dimensiones, que son las que pueden dar idea de la anchura de un cráneo, son en el de primer diente robusto considerablemente mayores que en el de primer diente débil.

Según Kraglievich, Ameghino habría señalado, en un trabajo inédito, otro carácter importante para *Pseudolestodon*, a saber, « l'étranglement considérable du crâne immédiatement des apophyses zygomatiques des maxillaires ». En efecto, en los milodontes más o menos afines al tipo de *Glossotherium robustum*, la base del rostro delante de los huesos malares (que es sin duda a lo que Ameghino quiso referirse) es unas veces mucho más estrecha que otras con respecto a la anchura rostral medida anteriormente, sobre el primer par de molares. Así, mientras en dicho tipo de *G. robustum* el enangostamiento en la base del rostro representa un 83,1 por 100 de la anchura rostral, en el tipo de « *Pseudolestodon* » *myloides* el primero es sólo como un 77,7 por 100 de la segunda; pero midiendo otros ejemplares nos encontramos con que en el descrito por Kraglievich como *Pseudolestodon gallenii* la relación entre ambas medidas es del 82,8 por 100, casi como en *G. robustum*, y en cambio en el *G. robustum cylindricum* del mismo autor es de 76,3, o sea menos que en el genotipo de *Pseudolestodon*.

En resumen, cuando se compara todo el material disponible de milodontes pampeanos del género *Glossotherium*, con la posible única excepción de *G. wieneri* (H. Gervais y Ameghino), que pudiera ser un individuo anómalo ¹, resulta imposible encontrar un

¹ « *Myلودon* » *wieneri* de H. Gervais y Ameghino difiere de todos los *Glossotherium* en la disposición casi paralela de sus series dentarias, pero en todos sus otros caracteres no puede distinguirse de *G. robustum*.

grupo de caracteres, ni aun un solo carácter importante, que autorice a establecer una división subgenérica. He examinado detenidamente todo el material de dicho género conservado en los museos de La Plata y Buenos Aires, y también he visto, aunque sin poderlos utilizar para una comparación directa, los ejemplares que hay en el Museo Británico y en el de París; en total, son unos treinta cráneos, y entre ellos no hay dos idénticos, de manera que es difícil evitar la tentación de inclinarse, o al criterio de Lydekker, que admitía una sola especie, muy variable, o al de Kraglievich, que hizo una especie o una subespecie casi de cada ejemplar que tuvo en sus manos. Claro está que si se compara el tipo de *Pseudolestodon tarijensis* con el de *Glossotherium robustum*, hay entre ellos grandes diferencias; pero entre estos dos extremos existe toda una gradación, y una gradación irregular; es decir, que si se va considerando los distintos caracteres por separado, no hay ningún ejemplar que ocupe constantemente el mismo lugar en la serie. Por otro lado, es interesante constatar que entre los dos ejemplares que Kraglievich llamó *G. robustum sulcatum*, por ejemplo, hay tanta diferencia como entre uno cualquiera de ellos y cualquier otro de los referidos a otras formas, y en cambio, dos cráneos muy semejantes en sus medidas, el 3-137 y el 3-147 del Museo de La Plata, han sido considerados como subespecies de *Pseudolestodon myloides* y de *Glossotherium robustum* respectivamente, sin explicar el motivo.

Con todo, comparando bien todos los cráneos examinados se ve que es posible distribuirlos en dos grupos, en uno de los cuales tienden aquéllos a ser más alargados que en el otro. Este alargamiento afecta sobre todo al rostro; hay ejemplares en los que la longitud rostral, medida en línea recta desde un plano vertical que pase por el borde anterior de las órbitas hasta un plano vertical tangente al extremo anterior de los maxilares ¹, es próximamente

¹ En los cráneos de *Glossotherium*, para las medidas de longitud, conviene tomar como punto de referencia el más anterior los maxilares, y no los premaxilares, porque éstos faltan en la mayoría de los ejemplares hallados hasta ahora.

igual, con tendencia a ser mayor, que el estrechamiento post-orbitario, mientras que en otros este estrechamiento es siempre bastante mayor que la longitud rostral, oscilando la diferencia entre 10 y 35 milímetros. Dentro de los dos grupos hay individuos con la región postorbitaria relativamente más estrecha que en otros, lo que puede ser un carácter de edad, como se observa en muchos mamíferos, y hay también ejemplares con los caniniformes robustos y, por efecto de su misma robustez, desgastados en declive, y otros que los tienen más débiles y desgastados transversalmente, diferencia que muy bien puede atribuirse al sexo. En cualquiera de ambos grupos, por consiguiente, un ejemplar con el cráneo muy estrecho detrás de las órbitas y los molares anteriores muy grandes, tal como el tipo de *Pseudolestodon tarijensis*, o el ejemplar de Santa Fe sometido ahora a mi dictamen, representaría un macho muy viejo. Pero en unos cráneos, por más ancha que sea la región postorbitaria con relación al largo cóndilomaxilar, es siempre, cuando más, aproximadamente igual al largo del rostro, mientras que en otros, por muy estrecha que dicha región sea, es siempre considerablemente mayor su diámetro que la longitud rostral.

Fuera de esta diferencia, no puedo hallar ninguna otra lo bastante notable y constante como para basar en ella una separación específica, y aun la mencionada no me parece tan importante como para distinguir dos géneros o subgéneros. En mi opinión, pues, los *Glossotherium* (exceptuando si acaso, como he dicho, *G. wienneri*) constituyen un solo grupo genérico, con dos especies, en las que ni siquiera se puede distinguir subespecies, por no haber ningún fundamento morfológico, geográfico ni estratigráfico que lo justifique.

El nombre más antiguo para el *Glossotherium* de rostro relativamente corto es *robustum*. A esta especie pertenecen el tipo de *Myloodon robustus* Owen, el de *Lestodon myloides* P. Gervais, el de *Myloodon gracilis* Burmeister y los siguientes ejemplares del Museo de La Plata :

3-137. De Olivera, provincia de Buenos Aires; n° 15 de la tabla de medidas de Kraglievich (1922), considerado por éste como

Pseudolestodon reinhardti H. Gerv. y Amegh., y posiblemente uno de los ejemplares aludidos bajo este nombre por Ameghino en 1889.

3-140. De Olivera, provincia de Buenos Aires; tipo de *Pseudolestodon myloides superbus* Kraglievich y n° 16 de la tabla de este autor; figurado por Lydekker (1894, lám. XLIX, fig. 1).

3-141. Sin localidad; considerado como el *Myلودon intermedius* de Ameghino por Kraglievich, n° 4 de su tabla de medidas.

3-144. Sin localidad; tipo del *Pseudolestodon grandis* de Kraglievich, n° 18 de su tabla.

3-145. Sin localidad; considerado por Kraglievich como *Glossotherium robustum*; n° 6 de su tabla.

3-147. Sin localidad; cotipo del *Eumylodon* (= *Glossotherium*) *robustus sulcatus* de Kraglievich, n° 8 de su tabla de medidas.

3-178. De Tornquist, provincia de Buenos Aires.

Para la otra especie, con rostro más alargado, el primer nombre que encontramos es *lettsoni*, y a ella corresponden el tipo de *Myلودon lettsoni* Owen, el de *Pseudolestodon tarijensis* Ameghino, el ejemplar procedente de la laguna de Guadalupe que ha dado motivo al presente trabajo, y los de la colección del Museo de La Plata siguientes :

3-136. Sin localidad; tipo del *Eumylodon* (= *Glossotherium*) *robustus cylindricus* de Kraglievich, y n° 2 de su tabla de dimensiones; figurado por Lydekker (1894, lám. XLIX, fig. 2).

3-138. De San Antonio de Areco, provincia de Buenos Aires; considerado por Kraglievich como el *Myلودon sawagei* de H. Gervais y Ameghino; n° 3 de su tabla.

3-142. Sin localidad; cotipo de *Eumylodon* (= *Glossotherium*) *robustus sulcatus* Kraglievich; n° 5 de la tabla de este autor.

3-143. De Las Flores, provincia de Buenos Aires; tipo de *Pseudolestodon myloides galleni* Kraglievich; n° 17 de su tabla.

3-146. Sin localidad; considerado por Kraglievich como *Myلودon robustus*; n° 7 de su tabla.

3-762. Del arroyo Chelforó, Ayacucho, provincia de Buenos Aires.

Para que se aprecie mejor la diferencia entre las dos especies,

doy a continuación una tabla de los principales índices craneanos de estos nueve ejemplares comparados con otros nueve de *robustum*, lo que es más ilustrativo que las medidas absolutas. Los índices utilizados son el mencionado índice cefálico de Kraglievich, el índice rostral propuesto por el mismo paleontólogo (ancho del rostro sobre los caniniformes $\times 100$: longitud cóndilomaxilar), el índice precigomático (estrechamiento rostral delante de los cigomáticos $\times 100$: longitud cóndilomaxilar), el índice mostoideo (diámetro bimastoideo $\times 100$: longitud cóndilomaxilar), el índice palatino (ancho del paladar entre el último par de dientes $\times 100$: longitud cóndilomaxilar) y el índice faciocefálico (longitud rostral desde el borde orbitario anterior $\times 100$: longitud cóndilomaxilar). Los ejemplares se enumeran de mayor a menor, por orden de su longitud. No habiéndome sido posible medir los tipos de *Lestodon myloides* y *Myloodon lettsoni*, los datos a ellos relativos han sido calculados respectivamente sobre las figuras publicadas por Blainville y Lydekker. Como dato complementario, indicase en cada ejemplar, con la inicial *g* o *d*, si sus molares caniniformes son gruesos o débiles.

<i>Glossotherium robustum</i>	Longitud cóndilomaxilar	Índice cefálico	Índice rostral	Índice precigomático	Índice mostoideo	Índice palatino	Índice faciocefálico	Caniniformes
	mm							
M. L. P. 3-144.....	500	27,8	34	26,2	39,6	12	26	<i>g</i>
M. L. P. 3-141.....	470	30,8	34	28,7	42,5	11,7	23,4	<i>d</i>
Tipo de <i>Myloodon robustus</i>	470	28,6	36,5	30,4	41,9	12,1	24,4	<i>d</i>
Tipo de <i>Lestodon myloides</i>	468	30,7	35,8	27,5	37,1	10,2	23	<i>g</i>
M. L. P. 3-137.....	467	27,4	35,9	27,8	38,9	12,4	23,9	<i>g</i>
M. L. P. 3-147.....	466	29,6	34,7	25,3	40,9	12,2	22,3	<i>d</i>
M. L. P. 3-178.....	450	33,7	39,5	30,2	41,3	12,6	27,7	<i>d</i>
M. L. P. 3-140.....	440	30,2	40,4	28,5	43,1	11,8	25,2	<i>g</i>
M. L. P. 3-145.....	437	28,2	33,8	28,1	40,7	10,9	26,3	<i>d</i>

<i>Glossotherium lettsomi</i>	Longitud	Índice	Índice	Índice	Índice	Índice	Índice	Caniniformes
	cóndilomaxilar	cefálico	rostral	precigomático	mastoideo	palatino	faciocefálico	
	mm	*						
Tipo de <i>Pseudolestodon tarijensis</i>	540	?	31,1	24,3	38,5	9,2	25,9	<i>g</i>
Ejemplar de la laguna de Guadalupe	532	24,4	31,5	22,1	37,5	9,3	24	<i>g</i>
M. L. P. 3-762	492	28,3	34,1	30	41,6	10,7	27,4	<i>g</i>
M. L. P. 3-143	472	29,9	35,8	29,2	40,8	10,1	27,5	<i>g</i>
M. L. P. 3-146	470	28	34,4	25,5	40,2	10	28,7	<i>d</i>
Tipo de <i>Myiodon lettsomi</i>	465	24,9	34	26	37,8	10	25,9	<i>g</i>
M. L. P. 3-138	463	24,8	33,2	26,7	40,3	11,6	24,1	<i>d</i>
M. L. P. 3-142	460	27,8	38	30,4	39,7	11,9	27	<i>d</i>
M. L. P. 3-136	453	26,5	32,4	25,6	38,6	9,9	26,4	<i>d</i>

Como puede verse por esta tabla, en la especie de rostro más corto tienden todos los índices relativos a dimensiones transversales a ser mayores que en la especie de rostro alargado, mientras que en éstas, como es natural, el índice faciocefálico tiende a ser mayor que en aquélla. Los límites y promedios de los distintos índices obtenidos en una y otra son, en efecto, los siguientes :

- Índice cefálico { en *robustum* 27,4-33,7; promedio 30,8.
 { en *lettsomi* 24,4-28,3; promedio 25,9¹.
- Índice rostral { en *robustum* 33,8-40,4; promedio 36.
 { en *lettsomi* 31,1-38; promedio 33,8.
- Índice precigomático { en *robustum* 25,3-30,4; promedio 28.
 { en *lettsomi* 22,1-30,4; promedio 26,6.
- Índice mastoideo { en *robustum* 37,1-43,1; promedio 40,8.
 { en *lettsomi* 37,5-41,6; promedio 39,4.
- Índice palatino { en *robustum* 10,2-12,6; promedio 11,7.
 { en *lettsomi* 9,2-11,9; promedio 10,3.
- Índice faciocefálico { en *robustum* 22,3-27,7; promedio 24,6.
 { en *lettsomi* 24-28,7; promedio 26,3.

¹ En ocho ejemplares; en el tipo de *tarijensis* no se puede calcular el índice cefálico por estar muy deformada la región postorbitaria, lo que impide medir su diámetro; pero dicho índice debe de aproximarse al del cráneo de la laguna de Guadalupe.

La dos especies que yo reconozco no corresponden exactamente a los dos grupos de especies que admitía Kraglievich, y que le sirvieron de fundamento para su división subgenérica de *Glossotherium*. Por ejemplo, *robustum* y *mylodes*, que para este autor representaban todavía subgéneros distintos, en mi opinión son sinónimos, y en cambio los dos ejemplares que él denominó *Eumylodon* (= *Glossotherium*) *robustus sulcatus* son, como ya he indicado, muy diferentes entre sí; lo único en que coinciden, es en tener los caniniformes relativamente pequeños, o más bien sus alvéolos, porque en ambos faltan los dientes. Y, en efecto, por más que nuestro paleontólogo dijera no ser la diferencia de estos molares un buen carácter distintivo, parecería que es el único en que se apoyó para llamar a unos ejemplares *Eumylodon*, o *Glossotherium*, y a otros *Pseudolestodon*.

Las supuestas especies de *Glossotherium* llamadas por H. Gervais y Ameghino *Mylodon sawagei*, *Pseudolestodon bisulcatus* y *P. trisulcatus* fueron establecidas sobre dientes sueltos, y *P. reinhardtii* y *P. morenoi* sobre mandíbulas incompletas, lo que dificulta su identificación, sobre todo no pudiendo comparar los ejemplares directamente. Kraglievich, como hemos visto, refirió a *sawagei* y *reinhardtii*, sin explicar el motivo, ejemplares del Museo de La Plata que no es posible distinguir de *lettsomi* y *robustum* respectivamente. *Mylodon intermedius* fué basado por Ameghino (1881, pág. 308) en algunos dientes sueltos hallados en el río de Areco, que le parecieron intermediarios entre los de *Mylodon* (= *Glossotherium*) y los de *Pseudolestodon*. Más tarde, el ilustre paleontólogo refirió a este nombre algunos restos craneanos encontrados en el río Luján, y Kraglievich hizo lo mismo con un cráneo del Museo de La Plata, sin localidad conocida, que por sus caracteres no se puede separar de *G. robustum*, asemejándose mucho al tipo de la especie en la forma, en muchas de las medidas y en los índices, aunque con la frente algo más convexa. El nombre *intermedius*, dicho sea de paso, ya había sido empleado anteriormente por Brainville (1855, pág. 40), en la forma *Mylodon robustus intermedius*, para designar un verdadero *Mylodon*, el llamado luego por H. Gervais y Ameghino *M. zeballosii*, posiblemente insepara-

ble de *M. darwinii*. En cuanto a *Pseudolestodon debilis* H. Gervais y Ameghino, lo mismo que el *Myiodon owenii* de Burmeister, que suele dársele por sinónimo, a juzgar por las figuras publicadas están basados en ejemplares demasiado jóvenes para poder llegar a una conclusión definitiva.

El *Pseudolestodon hexaspondylus* de Rautenberg (1906) tampoco me parece presentar ningún carácter bien marcado que autorice a considerarlo como buena especie. La restauración del cráneo hecha por su autor la juzgo incorrecta, habiéndosele hecho mucho más corto de lo que realmente debió de ser. Desde luego, la dimensión del estrechamiento postorbitario es considerablemente mayor que la longitud rostral, y aunque lo muy incompleto del ejemplar dificulta la determinación exacta, no veo ninguna razón de peso para separarlo de *Glossotherium robustum*.

Finalmente, el fragmento de cráneo que sirvió de base a Owen para establecer el género *Glossotherium*, y que Kraglievich denominó luego *G. uruguayense*, ni en sus dimensiones ni en su estructura difiere de los ejemplares aquí comprendidos bajo el nombre *lettsoni*, siendo tal vez oportuno recordar que el tipo de esta especie también fué hallado en el Uruguay. En cualquier caso, es sensible que al proponer aquella denominación no se la justificase indicando las diferencias respecto de las demás formas propuestas anteriormente.

Resumiendo, mi opinión es que no hay ningún motivo para separar genérica ni subgenéricamente *Pseudolestodon* de *Glossotherium*, y que en este género, si se exceptúa tal vez *G. wieneri*, no es posible reconocer más que dos especies, a saber :

G. robustum Owen, 1842. Sinónimos : *myloides* P. Gervais, 1855; *gracile* Burmeister, 1866; *hexaspondylum* Rautenberg, 1906; *grande* Kraglievich, 1922; *sulcatum* Kraglievich, 1922 (parte); *superbum* Kraglievich, 1922.

G. lettsoni Owen, 1880. Sinónimos : *tarijense* Ameghino, 1902; *gallenii* Kraglievich, 1921; *cylindricum* Kraglievich, 1922; *sulcatum* Kraglievich, 1922 (parte); *uruguayense* Kraglievich, 1928.

Todos los demás nombres propuestos (*sawagei*, *reinhardtii*, etc.) me parecen por el momento inidentificables, pero muy pro-

bablemente deben de entrar en la sinonimia de una u otra de estas dos especies ¹.

El ejemplar de la laguna de Guadalupe pertenece, sin duda de ningún género, a la segunda de ellas, siendo aparentemente un macho de edad muy avanzada.

BIBLIOGRAFIA

- AMEGHINO, F. 1881. *La antigüedad del hombre en el Plata*.
- 1889. *Contribución al conocimiento de los mamíferos fósiles de la República Argentina*, en *Actas de la Acad. Nac. de Cienc. en Córdoba*, VI, con un atlas.
- 1902. *Notas sobre algunos mamíferos fósiles nuevos o poco conocidos del valle de Tarija*, en *Anales del Mus. Nac. de Buenos Aires*, ser. 3, I, pp. 225-261, láms. I-VII.
- BLAINVILLE, H. M. D. de. 1855. *Ostéographie*, IV, *Publication posthume*.
- BURMEISTER, G. 1866. *Fauna argentina : Primera parte, Mamíferos fósiles*, en *Anales del Mus. Públ. de Buenos Aires*, I, pp. 87-300, láms. V-XIV.
- GERVAIS, H. y AMEGHINO, F. 1880. *Los mamíferos fósiles de la América del Sud*.
- GERVAIS, P. 1855. *Animaux nouveaux ou rares recueillis pendant l'expédition dans les parties centrales de l'Amérique du Sud, sous la direction du comte Francis de Castelnau*; I, *Recherches sur les Mammifères fossiles de l'Amérique Méridionale*.
- KRAGLIEVICH, L. 1921. *Estudios sobre los « Mylodontinae » : Descripción del cráneo y mandíbula del « Pseudolestodon myloides Gallenii » n. subsp.*, en *Anales del Mus. Nac. de Hist. Nat. de Buenos Aires*, XXXI, pp. 119-134, con 3 láms.
- 1922. *Estudios sobre los « Mylodontinae » : Análisis comparado de los valores craneométricos de los milodontinos de Norte y Sud América*, en *Anales del Mus. Nac. de Hist. Nat. de Buenos Aires*, XXXI, pp. 457-464.
- 1928. « *Mylodon Darwini* » Owen es la especie genotipo de « *Mylodon* » Owen, en *Physis*, IX, pp. 169-185, láms. I-II.

¹ El *Glossotherium incertum sanluisense* recientemente descrito por Rusconi (*Rev. Arg. de Paleont. y Antropol.*, I, 1935, pág. 163), si sus afinidades son las que le asigna el autor, debe entrar en el género *Glossotheridium* Kraglievich, 1934, cuyo genotipo es *G. chapadmalense* Kragl., casi seguramente sinónimo del *G. incertum* del mismo paleontólogo.

- LYDEKKER, R. 1887. *Catalogue of the fossil Mammalia in the British Museum (Natural History)*, V.
- 1894. *The extinct Edentates of Argentina*, en *Anales del Museo de La Plata, Paleont.*, III.
- OWEN, R. 1839. *The Zoology of the voyage of H. M. S. Beagle : I, Fossil Mammalia*.
- 1842. *Description of the skeleton of an extinct Gigantic Sloth, Mylodon robustus, Owen, with observations on the osteology, natural affinities, and probable habits of the Megatherioid Quadrapeds in general*.
- RAUTENBERG, M. 1906. *Ueber Pseudolestodon hexaspondylus*, en *Paleontographica*, LIII, pp. 1-50, láms. I-VI.

La Plata, 6 de diciembre de 1935.