

INSTITUTO DEL MUSEO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

NOTAS DEL MUSEO DE LA PLATA

TOMO IV

Zoología, N° 21

SOBRE LA PRESENCIA DE LARUS FUSCUS

Y SPEOTYTO CUNICULARIA JUNINENSIS

EN LA ARGENTINA

POR

ALFREDO B. STEULLET Y ENRIQUE A. DEAUTIER



BUENOS AIRES

IMPRESA Y CASA EDITORA ((CONI))

684, CALLE PERÚ, 684

—
1939

SOBRE LA PRESENCIA
DE
LARUS FUSCUS Y SPEOTYTO CUNICULARIA JUNINENSIS
EN LA ARGENTINA

POR ALFREDO B. STEULLET Y ENRIQUE A. DEAUTIER

Desde mediados de marzo hasta principios de abril de 1931, el doctor Emiliano J. Mac Donagh efectuó una excursión de estudio en el trecho comprendido entre Carmen de Patagones y la Bahía de San Blas (Buenos Aires) ¹. Entre el material coleccionado se hallaba una gaviota, hembra inmadura (n° 6336) capturada en el Faro Segunda Barranca (al sur de la Bahía de San Blas), la que fué determinada sólo genéricamente por falta de material adecuado de comparación.

La captura de ejemplares de *Larus belcheri* (un macho inmaduro, n° 6449, y dos machos adultos, n°s 6450 y 6451 respectivamente) realizada con posterioridad (enero y febrero de 1932) en el Riacho de la Bahía de San Blas, por el doctor Mac Donagh ², planteó nuevamente la cuestión de la identidad de aquel ejemplar, que presentaba semejanzas y diferencias con el macho inmaduro de *Larus belcheri*.

La dificultad de una determinación exacta se nos presentó también a nosotros, por lo cual solicitamos del Jefe del Departamento de Zoología, doctor Emiliano J. Mac Donagh, el envío al doctor R. Cushman Murphy, en consulta, del ejemplar n° 6366 y del macho inmaduro (n° 6449) determinado por el doctor Mac Donagh como *Larus belcheri*.

¹ E. J. MAC DONAGH, *Notas zoológicas de una excursión entre Patagones y San Blas*, en *Notas Preliminares del Museo de La Plata*, 1, 1931, páginas 63-86.

² E. J. MAC DONAGH, *Algunos insectos y vertebrados de San Blas*, en *Notas Preliminares del Museo de La Plata*, 2, 1934, páginas 287-313.

Con fecha 8 de febrero de 1939, el doctor Murphy envió la respuesta al doctor Mac Donagh; de ella extractamos los párrafos pertinentes:

« N° 6449, *Larus belcheri*, ♂ inmaduro. Esta ave es absolutamente típica; concuerda con nuestros especímenes del mismo estado de pasaje juvenil procedentes de la costa occidental de América del Sur.

« N° 6366, *Larus fuscus*, ♀ inmadura. Después de un estudio y una comparación cuidadosa, estoy convencido que este espécimen no representa ninguna especie de gaviota autóctona de América del Sur, sino que es un ejemplar de *Larus fuscus*, de Europa, que ha cruzado el Atlántico sur. Concuerda completamente con muchos especímenes europeos jóvenes de nuestra colección y también conviene con aves en el mismo estado de pasaje procedentes de África.

« Sus dimensiones no proporcionan criterio suficiente para determinar si esta gaviota juvenil pertenece a la raza del norte de Europa (*fuscus*) o a la británica (*graellsii*). Por el tamaño del pico se asemeja estrechamente a los jóvenes de esta última, lo cual también estaría de acuerdo con sus mayores probabilidades.

« Como Ud. sabe, varios ejemplares de *fuscus* han sido recientemente coleccionados en América del Norte y en las Indias Occidentales. No estoy completamente seguro si ese espécimen constituye la primera mención para América del Sur. De cualquier modo, espero que Ud. ha de publicar las informaciones, que son de gran interés ».

Gracias, pues, a la amable colaboración del reputado especialista en aves marinas, doctor Murphy, a quien nos complacemos en expresarle nuestro reconocimiento, queda documentada la presencia de *Larus fuscus* en la costa atlántica de la Argentina, con un ejemplar, hembra inmadura, coleccionado en el Faro Segunda Barranca (al sur de la Bahía de San Blas, Buenos Aires), el 26 de marzo de 1931.

Queda por determinar la subespecie a que pertenece. La forma típica ¹ nidifica en la región que se extiende desde los golfos de Bot-

¹ *Larus fuscus* Linné, *Syst. Nat.*, X edición, I, 1758, pág. 136. Europa = Suecia.

nia y de Finlandia y los lagos Ladoga y Onega hasta el norte de la península Escandinava y la costa de Murmank. Inverna en la región oriental del Mediterráneo, en la del Mar Rojo, del Golfo Pérsico y de los grandes lagos del África oriental. En cambio, la raza *Larus fuscus graellsii*¹ tiene sus lugares de nidificación en la parte occidental de Europa: Islas Faroes, Islas Británicas y del Canal de la Mancha y costas occidentales de Francia. Durante los movimientos migratorios invernales alcanza la zona occidental del Mediterráneo y la costa de África del oeste hasta el golfo de Guinea, así como las islas cercanas.

A esta distribución general se deben agregar los casos particulares que el doctor Murphy recuerda en su carta, de varios especímenes que han sido coleccionados en América del Norte y en las Indias Occidentales.

En un trabajo anterior² nos hemos referido a la distribución geográfica de *Larus belcheri* y especialmente a su presencia en las costas argentinas. Mencionamos las opiniones contradictorias de diversos autores y los hallazgos de esta especie en la Bahía de San Blas y en Lavalle (Buenos Aires). Con la respuesta afirmativa dada por el doctor Murphy, respecto de uno de los ejemplares enviados en consulta, no puede quedar duda alguna acerca de la presencia de esta especie en nuestras costas.

Estudiando comparativamente las pieles de *Speotyto cunicularia* que existen en el Museo, hemos encontrado que dos ejemplares coleccionados por Gerling en Santa Catalina (Jujuy) se diferencian netamente de los ejemplares procedentes de Buenos Aires, Río Negro y Chubut por la coloración más clara y rojiza de las partes superiores y de las rayas transversales de las partes inferiores, así como por el tamaño mayor de las alas.

En 1902, Berlepsch y Stolzmann, examinando ejemplares de *Speotyto cunicularia* provenientes del Perú hallaron que los de Li-

¹ *Larus Graellsii* A. E. BREHM, *All. Deutsche Naturhist. Zeitung*, N. F., 3, 1857, página 483 — Málaga (España).

² STEULLET Y DEAUTIER, *Dos especies de aves interesantes coleccionadas en General Lavalle*, en *Notas del Museo de La Plata*, 3, Zool., n° 7, 1938, páginas 2-3.

ma eran más grandes, « más claros, menos rojizos y de tarsos menos emplumados » que los de Junín ; esto los indujo a crear la subespecie *S. c. juninensis* para el caso de que los especímenes de Junín fuesen distintos de los de Chile ¹. Ya en 1884 Taczanowski había establecido que los ejemplares que « habitan en la región elevada de las punas » del Perú son mayores que los de la costa, y que « el pardo de estos últimos es rojizo » en aquéllos ².

Hace poco, Hellmayr ha concretado estas diferencias raciales estableciendo que la subespecie *juninensis*, además de ser mayor que la típica (de Chile), puede ser distinguida porque es de dorso más pálido, más pardo rojizo ; en cuanto a la que vive en el litoral peruano (*S. c. nanodes*) es menor que la chilena, pero en coloración no parece existir ninguna diferencia apreciable entre ambas ³.

La longitud del ala ⁴, en 19 ejemplares chilenos que menciona Hellmayr, varía entre los 175 y los 197 mm., lo que da un promedio de 183,5 mm. Damos a continuación un cuadro de dimensiones de la raza *juninensis*, de acuerdo con los datos proporcionados por los distintos autores que se han ocupado de ella :

Autor	Procedencia	Sexo	Ala en mm.
Taczanowski	Puna (Perú)	♂	200
		♀	213
Berlepsch y Stolzmann . . .	Junín (Perú)	♂♂	200-193
		♀	213
Hellmayr	Junín, Tinta y Puno (Perú)	—	195-205-200
	Challapata (Bolivia)	—	205

Los dos ejemplares que se hallan en el Museo fueron coleccionados por Gerling en Santa Catalina (Jujuy), en marzo de 1897 ; en ellos la longitud del ala es de 204 y 205 mm. respectivamente. Aunque no hemos podido comparar estos especímenes con ejem-

¹ BERLEPSCH AND STOLZMANN, *Proc. Zool. Soc.*, 2, 1902, página 41.

² TACZANOWSKI, *Orn. Pérou*, 1, 1884, página 175.

³ HELLMAYR, *Field Mus. Nat. Hist., Zool. Ser.*, 19, 1932, página 265.

⁴ La expresión « tamaño mayor » que emplean los distintos autores, se refiere especialmente a la longitud del ala.

plares topotípicos de *juninensis*, las características enunciadas respecto de la coloración y de la longitud del ala, justifican su clasificación provisoria como *S. c. juninensis*. No sabemos de ningún otro autor que haya señalado esta subespecie en el territorio argentino.

Sería interesante una nueva revisión de los ejemplares de *S. cunicularia* coleccionados en Moreno (Jujuy) por la expedición sueca dirigida por Nordenskiöld; Lönnberg, que los determinó, expresa que en ellos la longitud del ala varía entre los 191 y los 200 mm.; respecto del color no da ninguna información, pero, al comparar esos especímenes con otros del Chaco boliviano, dice que considera a la « lechucita proveniente de Moreno como idéntica a la típica de Chile »; sin embargo, a juzgar por el texto, no parece que los hubiese comparado con la típica *cunicularia*, sino que se hubiese basado solamente en referencias bibliográficas ¹.

En el Museo existen, además, ocho ejemplares coleccionados en distintos puntos de la provincia de Salta. Comparados con los de Buenos Aires, Río Negro y Chubut se observa que son algo más claros y rojizos, pero no tanto como los de Jujuy. En coloración como en el tamaño son intermediarios; en cuatro machos, la longitud del ala varía entre los 187 y los 193 mm., y en cuatro hembras oscila entre los 176 y 193 mm. Su determinación exacta es difícil mientras no se disponga de material topotípico de *juninensis*; provisoriamente los consideramos conjuntamente con los de Buenos Aires, como pertenecientes a la forma típica. Wetmore ha hecho notar que los especímenes del noroeste de la Argentina son particularmente grandes y que con abundante material se probaría que pertenecen a una raza distinta ².

En resumen: el habitat de *S. c. juninensis* se extiende por las altiplanicies del sur de Perú y de Bolivia, así como por la provincia argentina de Jujuy.

¹ LÖNNBERG, *Ibis*, 1903, páginas 448 y 466.

² WETMORE, *U. S. Nat. Mus. Bulletin*, 133, 1926, p. 202.